

# LA BONNE NOUVELLE

DOSSIERS  
PÉDAGOGIQUES  
« THÉÂTRE »  
ET « ARTS  
DU CIRQUE »

PIÈCE [DÉ]MONTÉE

N° 243 - Novembre 2016



---

**Directeur de publication**

Jean-Marc Merriaux

**Directrice de l'édition transmédia  
et de la pédagogie**

Béatrice Boury

**Directeur artistique**

Samuel Baluret

**Comité de pilotage**

Bertrand Cocq, directeur du Canopé de Paris

Bruno Dairou, délégué aux Arts et à la Culture  
de Canopé

Ludovic Fort, IA-PR Lettres, académie de Versailles

Jean-Claude Lallias, professeur agrégé,  
conseiller Théâtre, délégation aux Arts et à la Culture  
de Canopé

Patrick Laudet, IGEN Lettres-Théâtre

Marie-Lucile Milhaud, IA-IPR Lettres-Théâtre honoraire  
et des représentants des Canopé académiques

**Auteure de ce dossier**

Carole Vidal-Rosset, professeure de lettres

**Directeur de « Pièce [dé]montée »**

Jean-Claude Lallias, professeur agrégé,  
conseiller théâtre, département Arts & Culture

**Secrétariat d'édition**

Corinne Bernardeau, Canopé de l'académie de Dijon

**Mise en pages**

Denis Jacquin

**Conception graphique**

DES SIGNES studio Muchir et Desclouds

**Photo de couverture**

© Vincent Arbelet

**ISSN : 2102-6556**

**ISBN : 978-2-240-04351-1**

**© Réseau Canopé, 2016**

**[établissement public à caractère administratif]**

**Téléport 1 @ 4 -BP 80158**

**86961 Futuroscope Cedex**

Tous droits de traduction, de reproduction et d'adaptation réservés pour tous pays.

Le Code de la propriété intellectuelle n'autorisant, aux termes des articles L.122-4 et L.122-5, d'une part, que les « copies ou reproductions strictement réservées à l'usage privé du copiste et non destinées à une utilisation collective », et, d'autre part, que les analyses et les courtes citations dans un but d'exemple et d'illustration, « toute représentation ou reproduction intégrale, ou partielle, faite sans le consentement de l'auteur ou de ses ayants droit ou ayants cause, est illicite ».

Cette représentation ou reproduction par quelque procédé que ce soit, sans autorisation de l'éditeur ou du Centre français de l'exploitation du droit de copie [20, rue des Grands-Augustins, 75006 Paris] constituerait donc une contrefaçon sanctionnée par les articles 425 et suivants du Code pénal.

---

**Remerciements**

Remerciements à Benoit Lambert, metteur en scène, ainsi qu'à toute son équipe artistique ; remerciements également à toute l'équipe du TDB.

# LA BONNE NOUVELLE

DOSSIERS  
PÉDAGOGIQUES  
« THÉÂTRE »  
ET « ARTS  
DU CIRQUE »

## PIÈCE [DÉ]MONTÉE N° 243 - Novembre 2016

Conception : François Bégaudeau, Benoît Lambert

Texte : François Bégaudeau

Mise en scène : Benoît Lambert

Avec

Christophe Brault,

Anne Cuisenier,

Élisabeth Hölzle,

Pierric Plathier,

Géraldine Pochon,

Emmanuel Vérité

Scénographie, lumières et vidéos : Antoine Franchet

Son : Jean-Marc Bezou

Costumes : Violaine L. Chartier

Assistanat à la mise en scène : Raphaël Patout

Assistant vidéo : Alexandre Franchet

Maquillages : Marion Bidaut

Régie générale : Félix Jobard

Régie générale tournée : Julien Poupon

Régie lumières-vidéo : Julien Poupon

Régie plateau : Jean-Michel Brunetti

Construction : François Douriaux, Jean-Michel Brunetti

Production déléguée : Théâtre Dijon Bourgogne, CDN

Coproduction : Théâtre-Sénart, Scène nationale ; Espace des arts, Scène nationale Chalon-sur-Saône

Création le 3 novembre 2016 au Théâtre Dijon Bourgogne

Dates de tournée

– 22 et 23 novembre 2016 : Le Cratère – scène nationale, Alès

– 9 et 30 novembre 2016 : Espace des arts – scène nationale, Chalon-sur-Saône

– du 7 au 9 décembre 2016 : La Filature – scène nationale, Mulhouse

– du 13 au 16 décembre 2016 : théâtre Sartrouville Yvelines – CDN, Sartrouville

– du 6 au 21 janvier 2017 : La Commune – CDN, Aubervilliers

– du 25 au 27 janvier 2017, La Comédie de Béthune – CDN

– du 31 janvier au 2 février 2017 : Théâtre-Sénart – scène nationale, Lieusaint

Retrouvez sur [reseau-canope.fr/crdp-paris/](http://reseau-canope.fr/crdp-paris/)  
l'ensemble des dossiers « Pièce [dé]montée »

---

# Sommaire

---

5 Édito

---

6 **AVANT DE VOIR LE SPECTACLE,  
LA REPRÉSENTATION EN APPÉTIT !**

6 La bonne nouvelle

7 Confessions et conversions

9 Faire théâtre de tout

---

12 **ANNEXES**

12 Annexe 1. Le visuel reproduit sur le site du TDB

13 Annexe 2. L'affiche du spectacle

14 Annexe 3. Récit de la conversion de Simon

17 Annexe 4. Extraits

18 Annexe 5. Le personnage de Luc vu par Pierric Platier

19 Annexe 6. Le personnage de Luc vu par Emmanuel Vérité

20 Annexe 7. Le personnage de Marthe vu par Anne Cusenier

21 Annexe 8. Le personnage de Madeleine vu par Géraldine Pochon

22 Annexe 9. Le personnage de Patrick vu par Christophe Brault

24 Annexe 10. Le personnage de Jeanne vu par Élisabeth Hölzle

25 Annexe 11. Inspiration pour les costumes

26 Annexe 12. Scénographie

27 Annexe 13. Entretien avec François Bégaudeau

30 Annexe 14. Entretien avec Benoît Lambert

« Le vivant est toujours plus vaste que la raison. Et c'est une bonne nouvelle. »

Si la phrase imprimée en lettres capitales sur la première page de couverture de la plaquette de saison, constitue déjà un beau programme de théâtre pour rendre compte du réel dans tous ses états, elle est aussi en étroite relation avec la Bonne Nouvelle prêchée par les six néolibéraux « repentants » mis en scène dans la pièce du même nom.

Guidés par un maître de cérémonie, figure christique autant que meneur de show, cinq personnages, en quête d'eux-mêmes, viennent en effet rejouer chaque soir dans une ville différente leur chemin de Damas. Telle est la fable. Devant nous ils se livrent et se délivrent. Ils ont cru dans le capitalisme puis ont cessé d'y croire. Et c'est bien ce régime de croyance que Benoît Lambert et François Bégaudeau entendent interroger. Cette saisie par l'intime n'est pas seulement une ruse dramaturgique pour donner chair et vie à des enjeux économiques et politiques : elle répond aussi à leur conviction profonde que les déterminations idéologiques passent avant tout par les affects.

« *On peut faire théâtre de tout* » disait Antoine Vitez. Et de fait, sont entrés dans le champ du théâtre contemporain, depuis Michel Vinaver notamment, des sujets explicitement actuels et sociétaux (le problème de la dette, la faillite de la banque des Lehman Brothers, le monde de l'entreprise, le rapport au politique), etc. Benoît Lambert, tout en mettant en scène parallèlement aussi des textes classiques, a été un des premiers à s'inscrire dans ce courant en imaginant dès 1999 un feuilleton théâtral *Pour ou contre un monde meilleur*. *La Bonne Nouvelle* en est le dixième et dernier épisode. C'est aussi, après *La Grande Histoire* et *La Devise*, son troisième compagnonnage avec l'auteur François Bégaudeau.

Le dossier amont déclinerà plusieurs entrées pour mettre les élèves en appétit. Une entrée en matière par l'analyse de quelques supports de communication, qui permettront d'émettre des hypothèses sur le sujet de la pièce. Quelques extraits du texte (récits de conversion) pour des mises en jeu qui créeront un horizon d'attente à propos de la mise en scène. Enfin une proposition de théâtralisation d'un texte non théâtral pour se faire une idée de l'esthétique de la pièce.

Le dossier aval fera partager aux élèves le passionnant travail d'un processus de création. En effet, le texte s'est modifié à l'épreuve du plateau et les partis pris scéniques explorés en juin se sont sensiblement décalés lors de la reprise des répétitions en septembre : le curseur tout d'abord placé du côté de la comédie voire de la farce s'est déplacé du côté d'une interrogation plus grave et plus inquiète sans pour autant exclure totalement une réelle dimension de clownerie. Brecht n'est jamais loin !

# Avant de voir le spectacle, la représentation en appétit !

## LA BONNE NOUVELLE

### LES VISUELS

**Demander aux élèves de décrire l'image figurant sur le site du Théâtre Dijon Bourgogne :** réuni autour de la figure centrale d'un leader se trouve un groupe d'hommes et de femmes aux mines réjouies et aux postures triomphantes de « winner ». Quel peut être le contexte ? Milieu professionnel (comme le laisserait penser la présence d'une mallette brandie à bout de bras comme un trophée par l'un d'eux) ? Campagne politique ? Show télévisé ?

**Comparer avec l'affiche du spectacle éditée dans la plaquette de saison :** le visuel, très graphique, est beaucoup plus minimaliste et implicite. Le dessin d'une cravate et d'une chaise de bureau (dans la pliure de la cravate) peut toutefois être interprété comme l'élément indiciel d'un contexte socioprofessionnel. Que celui-ci soit évoqué, de façon métonymique, par la cravate, n'est en tout cas pas sans signification.

**Demander aux élèves de faire une recherche sur l'historique de la cravate pour les amener à en trouver le signifié principal :** la cravate est un signe distinctif qui permet de montrer son appartenance à une classe dominante.

Historiquement, la cravate était un ruban de soie noué autour du cou par les soldats croates enrôlés par Louis XIII. On pense d'ailleurs que le mot cravate serait une déformation du mot croate. Popularisée ensuite, sa seule utilité pour son possesseur était de montrer qu'il pouvait dépenser en superflu, au point d'acheter du tissu précieux et de le porter sans craindre de l'abîmer à la guerre ou à la chasse.

### LE TITRE

**Proposer aux élèves trois exercices autour d'une bonne nouvelle. Le premier se fera par deux : l'un annonce à l'autre une bonne nouvelle. L'autre réagit à chaud à cette annonce. Le deuxième se fera en frontal : un élève face aux autres.** On commentera la façon dont le changement de l'adresse peut informer le genre de bonne nouvelle énoncée (individuelle, familiale, collective, sociétale, religieuse, philosophique...).



1 : Visuel sur le site  
du TDB  
© DR

2 : Affiche du Théâtre  
Dijon Bourgogne  
© Datagif

**Puis l'un d'entre eux viendra annoncer la bonne nouvelle qui figure sur la couverture de la plaquette de saison : « Le vivant est plus vaste que la raison, et c'est une bonne nouvelle. » Le sens de cette bonne nouvelle sera interrogé collectivement avant que ne leur soient données à lire à haute voix les quelques répliques de la fin de la pièce qui suivent.**

---

PATRICK : – Au nom du réalisme, nous étions des machines à absenter le réel.

MADELEINE : – Mais maintenant c'est fini. Nous en sommes sortis.

MARTHE : – Tu nous as dit : « Le chaos toujours régnera, et c'est une bonne nouvelle. » *Les autres en écho, façon messe.*

MADELEINE : – Tu nous as dit : « Le vivant est plus vaste que la raison, et c'est une bonne nouvelle. » *Les autres en écho, façon messe.*

---

Amener les élèves à comprendre que *La Bonne Nouvelle* raconte une libération, libération par rapport à un carcan rationaliste qui ne laisserait pas de place aux affects, à l'humain. Une première hypothèse apparaît donc : la pièce met en scène une rupture, une sortie de système.

**Distribuer la note d'intention du metteur en scène : à charge pour les élèves de la mettre en espace et en voix en l'adressant au présent, avec conviction et souci didactique.**

---

### Note d'intention

Imaginons. Imaginons six personnes, trois femmes et trois hommes. Quadragénaires. Imaginons que tous appartiennent à ce que l'on appelait encore, il y a quelques décennies, la classe dominante. Premiers de la classe, anciens élèves des grandes écoles et des classes préparatoires, ils ont étudié la science économique, la science politique, le management ou la finance. Ils sont devenus cadres dirigeants, conseillers ou experts. Ils ont travaillé dans la haute fonction publique, dans les médias, dans des grands groupes industriels, dans des cabinets ministériels, dans la banque ou les assurances. Ou dans tout cela à la fois. Ils ont cru sincèrement que le bonheur des peuples et l'avenir du monde passaient par les réformes structurelles, les ajustements budgétaires, la flexibilisation du marché du travail, la dérégulation du secteur financier. Ils ont combattu avec ferveur les archaïsmes et les rigidités, l'immobilisme et les droits acquis. Ils ont aimé avec passion l'avenir, la modernité, la mondialisation et le marché. Puis un jour ils ont cessé de croire. Et tout comme il y eut, au lendemain de la chute du Mur, des communistes repentis qui chantaient la beauté de leur foi passée et regrettaient les atrocités de son incarnation concrète, voilà maintenant des libéraux repentants, qui viennent dire sur scène l'effondrement de leurs rêves. *La Bonne Nouvelle* raconte leur histoire. Évidemment, c'est une comédie.

---

La lecture de la note d'intention devrait leur permettre d'identifier la sortie de système dont il est question : la conversion de six néolibéraux dont la conversion (paradoxalement) consiste justement à ne plus croire au libéralisme.

## CONFESSIONS ET CONVERSIONS

### RÉCITS DE RUPTURE : J'AI CHANGÉ

Pour placer les élèves dans la même situation que les personnages de la pièce, leur donner la consigne suivante : racontez, devant la classe, à la première personne un moment de rupture (quel qu'il soit / fictif ou non), un avant et un après en intégrant la formule de la séquence présente dans la pièce « Du jour au lendemain... »

### CONVERSIONS DES NÉOLIBÉRAUX

Puis par groupe de six, leur proposer de mettre en jeu les néolibéraux du texte, au moment où leurs yeux se dessillent : d'abord en créant une image fixe face public comme une photo de famille (l'enjeu étant de montrer par les postures des corps l'effondrement de leurs rêves). Puis, dans un second temps, leur demander d'animer l'image et de prendre chacun en charge une réplique tirée au sort (voir ci-après). Cette

**réplique sera extraite de la deuxième partie du texte (puisque le texte est structuré en deux parties sur le modèle chute/rédemption). Le personnage de Patrick (en tant que maître de cérémonie) se placera sur le côté pour commenter certaines de leurs réponses en adresse public.**

---

LUC : – Et puis j’ai compris. Enfin comprendre, c’est pas le mot. C’est renifler qu’il faudrait dire. Je reniflais, et ça sentait pas bon. Ça sentait la mauvaise nouvelle.

MC, au public : – Et donc la bonne.

LUC : – L’école est pas finie, voilà ce que je me disais. L’école sera jamais finie. Faudra toujours qu’à un moment je touche mes limites, et qu’on me renvoie au fond de la classe...

MC : – Tu as cru, Luc, que cette foi t’élèverait jusqu’au Ciel de la réussite, et tu t’es cogné à un nuage de verre.

MADELEINE : – Je suis tonton Gérard. [...] J’étais mon oncle communiste. Je me découvrais une faculté de déni équivalente à la sienne. La même obstination à ne pas voir [...] Aussi vrai que tonton Gérard avait avalé les chars de Budapest et Prague au nom de l’avenir meilleur que ces massacres promettaient, j’avais cru que les politiques d’austérité relanceraient le marché.

MARTHE : – Moi, c’est peu à peu que j’en suis venue à détester ma situation. Et pour les mêmes raisons qui me l’avaient rendue aimable. Comme dans un couple. L’*open space*, pas de barrière entre nous, rien à cacher, les rapports sains comme du poisson cru, je n’ai plus supporté. Je n’ai plus supporté cette transparence. Cette bienveillance de tous contre tous. Cette liberté de s’autofliquer.

JEANNE : – C’est contre moi que je m’énervais. [...] Je pensais parler en progressiste, je parlais à une performeuse libérale. Je pensais parler en femme émancipée, je parlais en homme des bois. Elle avait raison, c’est moi qui étais en prison.

SIMON : – La mauvaise nouvelle était que je ne servais à rien.

MC : – Quelle bonne nouvelle !

SIMON : – Mon job c’était du flan. Je ne faisais rien. On ne faisait rien. On faisait des réunions. On était des hyperactifs sans activité. On agitait des idées. On brassait de l’air ? Ça tournait sans nous. Ça tournait à vide.

---

**Afin de rendre les élèves sensibles à l’importance des affects dans les constructions idéologiques, leur demander d’imaginer la biographie de chaque personnage et plus précisément un scénario révélant l’élément perturbateur susceptible d’avoir provoqué un revirement dans sa croyance dans le capitalisme. Pour les aider à exposer la cause des causes, dont parle Patrick à l’ouverture de la pièce, mettre les élèves en binôme : l’un racontera, l’autre questionnera pour faire avancer le récit (comme Patrick, nouveau Socrate d’une certaine manière, qui utilise une forme de maïeutique avec ses interlocuteurs).**

### LE RÉCIT DE LA CONVERSION DE SIMON

Cet exercice devrait permettre aux élèves d’être dans une attente plus active et plus désirante du récit (de la pièce) qu’on ne leur distribuera que dans un second temps.

**Leur proposer de mettre en espace (tous assis en cercle comme dans une réunion d’alcooliques anonymes), le récit de vie de Simon, de préférence (cf. Annexe 3) qui lance le premier la séquence « Au niveau du vécu » : « Moi, je trouve que ce dont on a besoin, c’est d’abord de vécu... Plutôt que de se payer de mots, il faut faire parler la vie. »**

Simon est en effet le personnage le plus déterminé par son histoire familiale à devenir capitaliste. Raconter son histoire est donc pour lui une nécessité d’ordre quasi thérapeutique. Mais tous les personnages participeront à la séquence « Au niveau du vécu » dans la mesure où elle est emblématique et constitutive de ce que veulent donner à entendre Benoît Lambert et François Bégaudeau : l’importance des affects dans les constructions idéologiques et leurs déconstructions. Comment, pourquoi ces néolibéraux se sont-ils épris du capitalisme et comment, pourquoi s’en déprennent-ils ?



## LA DIMENSION RELIGIEUSE

**Distribuer les répliques suivantes aux élèves et leur demander de les lire dans l'espace comme s'ils étaient les célébrants d'un rite puis leur demander de les mettre en perspective avec la saynète de Simon et le nom des personnages : les inviter ainsi à mettre en lumière le paradigme biblique.**

---

MC (Maître de cérémonie/ Patrick) : – Mesdames Messieurs, vous avez devant vous des gens revenus de l'erreur. Vous avez devant vous des ressuscités. [...] Comme vous, ils se sont sommes mépris sur la cause de nos maux ; comme vous, ils ont ignoré la cause des causes. Et puis ils ont vu la lumière.

MARTHE : – Nous sommes venus vous dire que rien n'est perdu.

JEANNE : – Que le salut est possible.

LUC : – Tu es venu au-devant de nous et nous t'avons suivi.

MC : – Mais cette chute sera son salut.

---

**À partir de là, on leur proposera de réinterroger le titre en faisant une recherche sur le sens ou les sens de la Bonne Nouvelle dans la Bible, qui reste très ouvert.** En effet, si la Bonne Nouvelle est clairement la traduction du mot grec Évangile (au sens de récit de la Bonne Nouvelle), la réalité que recouvre cette Bonne Nouvelle est polysémique. Quid de cette Bonne Nouvelle dans les textes bibliques ? Que le Christ soit ressuscité, qu'il permette le salut des hommes et la vie éternelle, que Dieu ait envoyé son fils s'incarner parmi les hommes pour dire que son Royaume est proche, qu'il est à portée de main, qu'il doit changer notre rapport au monde hic et nunc (sans attendre la vie éternelle) ?

**Les inviter également, à réinterpréter le visuel (Annexe 1). En effet, la photo de douze personnages réunis autour d'une figure centrale, tutélaire et comme auréolée, peut aussi faire sens au regard du paradigme biblique.** Les néolibéraux convertis seraient-ils présentés comme des apôtres (ils sont douze) et la figure centrale comme une figure christique ? Le visuel renverrait donc au moment de leur conversion ? Oui, mais pas seulement : il y a télescopage de deux temporalités car le propos de François Bégaudeau et Benoît Lambert est précisément de montrer que l'adhésion au libéralisme relève d'une croyance au même titre que la religion. On écouterà à ce sujet avec intérêt ([www.tdb-cdn.com/la-bonne-nouvelle](http://www.tdb-cdn.com/la-bonne-nouvelle)) l'interview de F. Bégaudeau dans laquelle il présente le libéralisme comme une religion qui a ses affects, ses rituels, ses textes fondateurs. Sur Internet, on trouvera également une vidéo ([www.youtube.com/watch?v=4PEJISVZaY](http://www.youtube.com/watch?v=4PEJISVZaY)) où Frédéric Lordon (économiste cher à F. Bégaudeau et B. Lambert) insiste sur l'importance des affects dans les déterminations idéologiques. « Ce qu'on nomme usuellement idées et spécialement idées politiques, ne sont en fait pas autre chose que des contenus idéels portés par des affects, sans lesquels ils n'auraient aucune force, ni ne seraient d'aucun effet. »

## FAIRE THÉÂTRE DE TOUT

### THÉÂTRALISER UN TEXTE D'ÉCONOMIE

Il n'est pas rare, depuis Michel Vinaver, que les auteurs de théâtre s'emparent de domaines jusqu'alors exclus du champ théâtral (le monde du travail, l'économie...).

**Proposer donc aux élèves de théâtraliser le texte de Frédéric Lordon qui figure deux fois dans la pièce. L'objectif étant de leur faire éprouver concrètement (voir Vitez) qu'on peut « faire théâtre de tout texte » (même d'un texte économique). Les guider en leur donnant les consignes de jeu suivantes : mettre le texte en voix et en espace en le distribuant de façon chorale (les élèves se placent à des endroits différents de la salle de classe comme si leurs voix étaient diffusées par des hauts parleurs). Le dire avec des voix d'hôtesse de l'air pour un premier groupe et avec la scansion de manifestants en colère pour un deuxième groupe.**

---

« Dans la finance dérégulée, la finance des marchés, la propriété fétiche de tous les investisseurs s'appelle la liquidité. La liquidité c'est la capacité pour un investisseur de rentrer ou de sortir du marché exactement comme il le veut ; c'est ce qui lui offre la possibilité, révéree entre toutes, de ne voir jamais son désir fixé et immobilisé. Ce qui restitue au désir une labilité intégrale et indéfinie.

Ton premier désir est d'investir dans l'entreprise A. Tu achètes des actions de la société A. Puis tu te dis : finalement, c'est pas de la A que je voulais, c'est de la B. Alors tu revends immédiatement les actions A. Tu le peux ! La propriété de liquidité te le permet. Le marché fonctionne H 24, la cotation étant continue euh etc. et je vais aussitôt investir dans la société B. Et puis je me dis, mais non finalement la société A c'était bien. Je veux y retourner. Et je peux le faire ! Allez, je désinvestis de la B, je retourne dans A, et puis si je veux la C dans la minute qui suit, je peux le faire également etc.

L'objectif de ce capitalisme-là, c'est la liquéfaction du travail. Il faut rendre le travail aussi indifférent et liquide que n'importe quel actif financier On peut passer de l'un à l'autre. Faire faire ceci ou cela aux salariés, sur simple demande. Et ça doit répondre à l'instant même. Au doigt et à l'œil. »

---

On rappellera aux élèves que Benoît Lambert se reconnaît volontiers brechtien. Or Brecht invitait les spectateurs à réfléchir mais empruntait pour cela des formes populaires et divertissantes. Les élèves seront ainsi attentifs aux choix de mise en scène qui devront répondre à une double gageure : créditer d'un poids de sérieux et d'inquiétude la rhétorique du *talk show* tout en ayant une approche jubilatoire de sujets ardu (économico-politique) et a priori non théâtraux.

**Demander aux élèves de relever autour d'eux des expressions courantes en « français » et d'en faire ensuite un jeu de profération en chœur. Puis, pour leur montrer qu'au théâtre le contrepoint (en l'occurrence ici, il s'agit de consignes de jeu opposées) contribue à l'ouverture du sens, leur proposer de dire les phrases du texte sans aucun accent anglais ! le plus rapidement possible avec le sourire, dans un premier temps, puis avec un grand sérieux comme si l'enjeu était vital.**

---

SIMON : – Il ne s'agirait pas non plus que le peer coaching bypass le management.

MARTHE, *pour le plaisir* : – Peer coaching.

MC : – Peer coaching.

SIMON : – Non, pas trop d'accent.

MC : – Peer coaching.

Tous : – Oui, c'est mieux.

JEANNE : – Avec ça, t'atteins facilement tes midcaps.

MARTHE : – À condition d'avoir une stratégie buy and build.

LUC : – Et de t'appuyer sur la customer experience.

MADELEINE : – Mais avec un pricing cohérent.

JEANNE : – Le jour où t'as un draft à finaliser, si tu drives bien ton pool, tu t'assures un feedback optimum et un super background marketing.

*Les autres applaudissent la performance.*

*Simon s'avance sur le devant de la scène, relevant le défi.*

SIMON : – T'auras beau impacter tous les inputs, si tu te lances dans un team building avec des soft kills homogènes, et sans aucune complémentarité des networks, t'es mort.

JEANNE : – T'es dead.

---

**Leur proposer ensuite de mettre en jeu le passage suivant, une première fois en riant puis une deuxième fois de façon très sérieuse, et même inquiète.**

SIMON : – J’ai managé un MacDo, redressé un concessionnaire Audi, restructuré une antenne d’IBM, géré la fusion entre deux complexes agroalimentaires danois, communiqué sur un plan social chez Nokia, et puis j’ai intégré le pôle marketing d’un leader indien de films rétractables.

JEANNE : – C’était un principe de jamais bosser pour des boîtes françaises ?

SIMON : – Non. Ça s’est fait naturellement.

*Échange de sourires entendus. Les autres savent bien ce que recouvre ce « naturellement ».*

MADELEINE : – Mais donc t’étais dans le cinéma ?

SIMON : – Le cinéma ? Non, pourquoi ? Ah OK les films plastique... Les films plastique c’est de l’emballage. Par exemple qui recouvre les DVD, enfin à l’époque.

MARTHE : – Après ça, le plastique il finit à la mer, les poissons le gobent, nous on gobe les poissons, et tout le monde bouffe du pétrole !

## LE MODE DU COLLAGE

**Après avoir distribué aux élèves des fragments du texte abordant des domaines différents (affects, économie, société, religion...), leur demander de construire sur le mode du collage un discours qui convoquera au moins une fois chacune des répliques proposées (cf. Annexe 4).** L’objectif de l’exercice étant de leur donner la mesure d’un texte dont la singularité est d’opérer un collage entre les temps bibliques et des effets de réel, entre le sociétal et le biographique, entre le lexique religieux et le lexique économique-politique.

## LES PARTIS PRIS SCÉNOGRAPHIQUES

Pour rendre les élèves plus attentifs aux partis pris du metteur en scène, leur demander de réfléchir aux costumes et à l’espace (scénographie, lumières).

### **Les costumes**

**À partir des premiers éléments de caractérisation des personnages indiqués par le metteur en scène et/ou à partir de l’interview des acteurs (voir les annexes 5 à 10 : Le personnage vu par l’acteur), attribuez un costume à chaque personnage (en prenant éventuellement appui sur les premiers matériaux de la créatrice costumes (cf. Annexe 11). Justifiez vos choix.**

Patrick (1) : Il a plusieurs visages. Il est à la fois le maître de cérémonie (meneur de show, metteur en scène, bonimenteur, psychanalyste) mais aussi une figure christique (il a vécu son propre chemin de croix et cherche à venir en aide aux autres)

Simon (2) : Il a été élevé dans une famille catholique de droite. Pour lui l’adhésion au capitalisme est naturelle, évidente.

Luc (3) : Il ne vient pas d’un milieu dominant et n’a pas eu la même éducation que les autres. Ce n’est pas un « héritier ».

Marthe (4) : A souffert d’être grosse pendant son adolescence. Ne rêve que d’un monde diaphane, transparent.

Jeanne (5) : Elle a cru en l’égalité des genres dans l’entreprise libérale et s’aperçoit que ce n’est pas le cas.

Madeleine (6) : Née dans une famille de gauche, elle est une intellectuelle brillante qui a fait l’ENA et pense que l’égalité passe par le capitalisme et l’efficacité du marché.

### **L’espace**

**Demander aux élèves de faire, par groupe, des croquis de l’espace (scénographie, couleurs, lumières) et de les présenter à la classe en expliquant les raisons de leurs choix.** Quel espace pour faire entendre cette parole polymorphe (biographique, économique, religieuse, individuelle et collective...) ? Une salle de réunion ? un espace religieux ? un plateau de télévision pour un talk show ? Quel type de lumières (pénombre, pleins feux, lumière blanche, lumière chaude) ? (cf. Annexe 12)

---

# Annexes

---

## ANNEXE 1. VISUEL REPRODUIT SUR LE SITE DU THÉÂTRE DE BOURGOGNE



© DR

ANNEXE 2. L’AFFICHE DU SPECTACLE



L’affiche du spectacle pour la création au TDB-CDN (Théâtre Dijon Bourgogne, Centre dramatique national)  
© Datagif

### ANNEXE 3 : RÉCIT DE LA CONVERSION DE SIMON

SIMON : – Au niveau du vécu, j'ai grandi dans une maison cossue avec jardin, puis avec piscine. Entre les vacances d'été à Quiberon et celles d'hiver en Savoie, je peux dire que j'ai été heureux. Mes parents m'aimaient, ce qui ne gêne rien. Quand je vois le roi et la reine dans *Peau d'âne*, je pense à mes parents. Mes parents étaient les bienfaiteurs de leurs enfants, ils voulaient nous transmettre le meilleur d'eux-mêmes.

LUC : – Leur chalet en Savoie ?

SIMON : – Non, leurs valeurs.

MC (MAÎTRE DE CÉRÉMONIE) : – C'est important, ça, les valeurs.

SIMON : – En tout cas je trouvais les leurs respectables, je les reprenais à mon compte sans y être forcé. Oui sans y être forcé c'est important. Mes parents marquaient des règles, ils posaient des limites comme on dit, mais au fond c'était superflu. Ces limites mes frères et moi on se les serait donné tout seuls. Ces valeurs nous avaient pénétré en profondeur.

MC : – En profondeur, Mesdames Messieurs. En profondeur.

SIMON : – Mon collègue du Vésinet était rempli d'adolescents soucieux de répondre aux attentes de leurs parents. Ça nous mettait une certaine pression. Une pression relative, hein. Il faudrait beaucoup d'accidents de parcours pour qu'on ne devienne pas avocat d'affaire ou chirurgien. Moi au pire je reprendrais la boîte que mon père avait hérité du sien. [...] J'étais ce que j'étais, voilà. Je ne faisais pas de politique. Ces types à baskets me disaient que j'en faisais, que j'étais tout sauf neutre, que consciemment ou non je défendais un camp, mais moi la seule chose qui m'importait c'était la tolérance. Chacun sa façon de vivre et de penser, du moment qu'on cohabite en paix.

MC : – C'est une bien belle leçon, Simon, que vous nous donnez là. Je propose qu'on la reporte.

*C'est fait : « Chacun sa façon de vivre et de penser, du moment qu'on cohabite en paix. »*

JEANNE : – On dirait du La Fontaine.

MC : – L'occasion de remercier toute l'équipe technique de La Bonne Nouvelle. C'est un petit miracle qu'ils réalisent tous les soirs.

*Les quatre applaudissent, saluent vers le haut comme on le fait pendant des saluts de théâtre. [...]*

SIMON : – Chacun deviendrait ce que ce que j'aspirais à devenir : un adulte.

MC : – Un adulte...

SIMON : – En fait je crois que je voulais être mon père. Je l'étais déjà. Dans ses pas, je voyais l'humanité comme une communauté que la division désintègre. J'essayais toujours d'être constructif, de trouver des compromis entre les différentes positions, sans sectarisme. Sans idéologie.

MC : – Sans idéologie, Mesdames Messieurs. Sans idéologie. Cela peut s'afficher.

*Cela s'affiche sur le tableau.*

SIMON : – Mon père était très... libéral.

MC : – Très libéral ?

SIMON : – Très tolérant, quoi. [...]

SIMON : – Une fois une phrase d'un des agités de la cour m'avait retenu. [...] Il avait dit : « Jésus est le premier communiste de l'histoire »

MC, au public : – Jésus est le premier communiste de l'histoire !

MADELEINE, en aparté : – Et le deuxième c'est qui ?

SIMON : – Il avait ajouté : Les bourgeois devraient avoir honte de s'en réclamer. Moi j'avais haussé les épaules, comme un père devant une bouffonnerie de son fils. Il fallait bien que jeunesse se passe.

JEANNE, à Madeleine : – Robert Hue ?

SIMON : – Et puis la phrase m'était restée. Elle m'avait travaillé. Elle me tournait autour comme un moustique. Elle se posait sur ma joue, je croyais l'écraser d'une main, et c'est moi que je giflais.

*Simon commence à se mettre en place pour une saynète.*

SIMON : – J'ai fini par en parler à mon père. Mon père saurait quoi répondre. Mon père savait.

*Dans la continuité, MC et Simon se sont positionnés pour jouer la scène suivante.*

MARTHE : – Simon, dans son propre rôle enfant, rejoint Patrick, qui incarne son père. Quelques éléments figurent un décor de montagne.

*Petite musique Georges Delerue, flashback positif et édifiant. Scène matricielle de film américain.*

*Marthe fait donc les didascalies.*

SIMON : – Papa...

PÈRE : – Oui mon fils.

SIMON : – Papa j'ai une question.

PÈRE (souriant) : – Ça tombe bien j'ai la réponse.

MARTHE : – Plaisante-t-il ? C'est indécidable. Il est en train de couper du bois.

SIMON : – Ça me travaille.

PÈRE : – Tant mieux. Tant que ça travaille, tout est en ordre.

MARTHE : – La scène se déroule peut-être derrière le chalet de Savoie.

SIMON : – Je me disais....

PÈRE, l'interrompant : – Tu te plais bien au collège ?

SIMON : – Oui, oui. Les maths c'est dur mais je m'en sors.

PÈRE : – Tant mieux. Tant mieux si c'est dur. Si c'est dur c'est pas mou.

SIMON : – Je me disais... Jésus, il aimait pas trop l'argent, non ?

PÈRE, toujours bonhomme : – Ah bon, tu l'as connu ?

SIMON : – Non, mais je veux dire il est quand même pas très sympa avec les marchands du temple...

PÈRE : – Effectivement. Pas très sympa.

SIMON : – Du coup je me disais qu'un chrétien devrait pas gagner d'argent. Pas faire de commerce, en tout cas. Enfin voilà c'est entre commerce et Jésus que je vois pas bien le...

MARTHE : – Cette fois le père prend au sérieux l'affaire, mais sans perdre de son assurance.

PÈRE : – Jésus condamne le culte de l'argent, pas l'argent. Jésus condamne le Veau d'or, pas le veau. L'argent n'est pas condamnable si un sou est un sou. C'est l'usure qui est condamnable.

SIMON : – L'usure ?

PÈRE : – L'usure c'est quand un sou est davantage qu'un sou. Quand l'argent rapporte de l'argent.

SIMON : – Genre les banquiers ?

PÈRE : – Oui, en gros.

SIMON : – Toi ça t'arrive d'emprunter à des banques.

PÈRE : – Non, jamais ! (*sourire*)

MARTHE : – Simon n'a pas perçu l'ironie.

SIMON : – Ben si.

MARTHE : – Il lui pose la main sur l'épaule.

*Il le fait.*

PÈRE : – Je le fais en tant qu'entrepreneur. Je le fais pour que mon entreprise se développe. Pour que des maisons se bâtissent et que des gens y habitent, et qu'ainsi s'étende la cité des hommes. Un entrepreneur chrétien ne travaille pas pour l'argent, mon fils. Il travaille à la prospérité de tous, d'où découlera la sienne. Du moment qu'il est sain et pondéré, le commerce réveille les forces vives, comme le paysan fait fructifier la terre, à la sueur de son front.

SIMON : – Oui mais qu'est-ce qu'on fait de...

PÈRE : – De quoi ?

SIMON : – Non, rien..

PÈRE : – Si vas-y. Qu'est-ce qu'on fait de quoi ?

SIMON : – D'un conseiller financier. Un conseiller financier, il ne fait fructifier que de l'argent..

PÈRE : – De l'argent qui servira à créer des emplois, ce qui consolidera la société, car le travail structure la société comme une poutre charpente une maison. Tous les travailleurs sont à leur manière des charpentiers. Comme Joseph. Comme Charles Ingalls.

SIMON : – De *La petite maison dans la prairie* ?

PÈRE : – La semaine je travaille, et le septième jour seulement je me repose. Ce qui n'est pas une raison pour ne pas ouvrir les magasins le dimanche, hein ?

MARTHE : – Il rigole. Simon aussi, par mimétisme.

PÈRE : – Il n'y a d'authentique repos qu'après le travail. Un repos qui ne ponctue pas un travail n'est pas du repos mais du laisser-aller. Un bon chrétien travaille et entreprend.

SIMON : – Merci papa, tu me retires un poids.

PÈRE : – Je suis là pour ça. Te soulager du fardeau de la vie. Mais attention : pas trop quand même. Chacun doit porter une part du fardeau. Chacun de nous doit prendre la société sur ses épaules.

SIMON : – Oui c'est ce que je vais faire.

PÈRE : – Et n'oublie jamais : Charles Ingalls.

MARTHE : – Simon étreint son père. Le générique de *La petite maison dans la prairie* retentit quelques secondes.

*Son : Générique Petite maison dans la prairie.*

*Simon s'est remis en position récit.*



## ANNEXE 4. EXTRAITS

« Ça va Dijon. Tout va bien. Vous allez bien ? »

« Mesdames, Messieurs, vous qui vivez encore dans l'illusion, concevez qu'il n'y a aucune fatalité à cela. Ils l'ont fait, vous pouvez le faire ! »

« Ce soir, mes chers amis, nous sommes venus vous dire que rien n'est perdu. Que le salut est possible. Qu'il ne faut plus avoir peur. »

« Karl Marx, *Manifeste du parti communiste*, édition 10-18. »

Milton Friedman, prix Nobel en 1976 : « Une société qui place l'égalité avant la liberté finira par n'avoir ni égalité ni liberté. Une société qui place la liberté avant toutes choses finira par obtenir, sans l'avoir cherché, davantage d'égalité en même temps que davantage de liberté. »

Bernie Sanders : « Tout ce qui nous effrayait du communisme – perdre nos maisons, nos épargnes, et être forcés de travailler pour un salaire minable sans avoir de pouvoir politique – s'est réalisé par le capitalisme.

« Je suis atterrée, tu entends atterrée ! »

« Une révélation sur la durée, ça s'appelle pas une révélation. Ça s'appelle une prise de conscience. »

« On ne dit pas direction, on dit gouvernance. »

« Nous n'étions pas des employés mais des collaborateurs. »

« J'adorais au ratio. Et prorata aussi. Au prorata, j'adorais le dire. »

« Je ne pointais pas, je badgeais [...] Une pause mais c'était pour badger. Avoir un prétexte pour badger. Je badgeais et rebadgeais... Je badgeais comme une petite folle. J'aurais voulu des badges pour tout. »

« On s'accroche. On se raccroche. On se raccroche à des valeurs. On se raccroche à la famille... Alors on se raccroche au travail. »

## ANNEXE 5. LE PERSONNAGE DE LUC VU PAR PIERRIC PLATIER

### **Est-ce que c'est un personnage difficile à incarner ?**

Il est toujours plus difficile d'incarner un personnage dont on ne partage pas la pensée. La première partie de la pièce de ce point de vue est plus compliquée à jouer. J'ai eu un peu de mal par exemple à prononcer cette réplique : « *comme ces crevards de chômeurs* » ! J'ai du reste rajouté « pardon » !

### **Qu'est-ce qui t'aide à donner de la complexité à ton personnage ? à ne pas le caricaturer ?**

Le prendre dans sa globalité. C'est l'addition de toutes ses facettes qui fera le portrait.

Quand on voit son parcours on comprend mieux pourquoi il est ce qu'il est devenu. Luc n'est pas comme les autres (et comme Simon notamment) un « héritier » : son père était routier, sa mère s'occupait seule de ses quatre fils dont il est l'aîné. Et il arrête l'école à 16 ans.

Le texte de Bégaudeau est d'une grande justesse sociologique dans le portrait qu'il fait des personnages. Derrière une façade un peu « lourdingue », il y a chez lui un endroit de sensibilité comme en témoigne la scène avec son ex. Luc souffre de prendre conscience qu'il a atteint son seuil de compétence. Le fait de ne pas avoir fait d'études le rattrape. Et c'est la double peine : il le paie et sentimentalement et professionnellement. Quoi qu'il fasse, il jouera toujours en deuxième catégorie.

### **Quel rapport entretient-il avec les autres personnages ?**

Le groupe a de l'affection pour lui (même si elle est parfois un peu condescendante). On a toujours une énorme affection pour celui qui est con car c'est le gage de son humanité ! Et sans doute, en dépit des énormités de langage et de pensée dont il est capable, les spectateurs éprouveront-ils de la sympathie pour lui.

(Entretien réalisé en septembre 2016)

## **ANNEXE 6. LE PERSONNAGE DE LUC VU PAR EMMANUEL VÉRITÉ**

### **Quel rapport entretiens-tu comme on dit avec ton personnage ?**

Je ne me sens pas particulièrement proche de lui mais la question n'est pas là. L'acteur doit toujours défendre son personnage même s'il ne pense pas comme lui, même si c'est un « salopard ». Il ne faut pas chercher à montrer qu'on est plus malin que lui. Il est nécessaire au contraire d'essayer de lui donner du crédit en entrant dans sa complexité, ses contradictions. Surtout ne pas le caricaturer. Le texte présente des figures. À charge pour l'acteur de leur donner chair, de les incarner.

### **Donc à aucun moment vous ne créez de flottement en laissant imaginer que vous parlez en votre nom et pas au nom d'un personnage ?**

Pour ma part je n'aime pas le théâtre où l'on fait semblant de faire vrai, le théâtre où l'on joue à jouer qu'on ne joue pas. Je préfère un théâtre où la justesse du jeu est parfaitement assumée. C'est cette justesse qui me donne le plus le sentiment de la réalité. Il faudrait que les spectateurs aient vraiment devant les yeux des cadres repentants. En tant que spectateur, c'est ce que j'aime : qu'on me fasse sortir de mon univers pour me faire entrer dans un autre.

### **Qui est Simon ?**

On ne sait rien de sa vie privée (est-il marié, a-t-il des enfants, a-t-il quitté sa famille pour suivre Patrick?). En revanche on sait qu'il n'est pas un cynique : il a cru sincèrement qu'il était dans le vrai et il a le courage de reconnaître qu'il s'est trompé et de s'arracher à son confort.

### **Pourquoi est-il celui qui tient le plus à la séquence « Au niveau du vécu » ?**

Justement parce qu'il a une claire conscience de la façon dont ça a pesé sur lui son histoire familiale. Il a subi le déterminisme de sa famille catholique de droite et quand ses yeux se dessillent il va s'arracher à ce déterminisme. Et c'est parce que cet arrachement ne va pas de soi qu'il est un personnage intéressant. Certes les personnages de la pièce ne sont pas seuls et sont portés par le groupe (et par Patrick) mais il n'empêche qu'ils essaient tous de retrouver du sens à leur vie et qu'ils ont tous la force d'opérer une rupture radicale avec ce qu'ils étaient avant.

Et c'est le geste même de cette rupture qui importe plus que ce qu'ils vont trouver après. On ne sait pas trop quel genre de relation ils entretiennent avec ce personnage un peu inquiétant qu'est Patrick mais peu importe... Le texte n'apporte pas de solution. À chaque spectateur de l'imaginer.

### **Est-ce qu'il est compliqué de jouer dans une pièce où la partition de l'acteur est plurielle (puisqu'ils jouent à la fois leur personnage de repentant, leur saynète, celles des autres et qu'ils sont en permanence en interaction avec le groupe) ?**

C'est intéressant et jubilatoire car cette discontinuité empêche de rentrer dans une cohérence psychologique qui n'aurait rien à voir avec la complexité du vivant.

### **Pourquoi avoir gommé en grande partie la référence télévisuelle ?**

Parce qu'elle risquait de nous entraîner dans des clichés. À présent le show a encore lieu mais de manière décalée : les musiques, les jingles seront toujours présents mais ce ne sera pas ceux de la TV par exemple. L'important en art comme dans la vie c'est d'arriver à se « déplacer » !

(Entretien réalisé en septembre 2016)

## ANNEXE 7. LE PERSONNAGE DE MARTHE VU PAR ANNE CUSENIER

### **Qui est Marthe ?**

C'est un personnage qui ne se définit pas par rapport au politique. Elle est surtout dans la sensation et dans la recherche esthétique de formes pures. Elle qui a souffert de surpoids dans sa jeunesse est fascinée par tout ce qui ne pèse pas. Elle rêve d'un univers où tout serait diaphane, transparent (comme dans le film *Bienvenue à Gattata* de Andrew Nicoll), sans limites. Elle est dans la jouissance d'un possible infini.

La difficulté pour incarner ce personnage c'est justement de ne pas jouer cet aspect évanescent. Il faut au contraire lui donner du poids, des appuis très clairs dans l'adresse au public.

Ne pas jouer non plus la caricature même si bien évidemment elle boit du thé vert et se nourrit presque exclusivement de sushis et de kiwis.

Les consignes données par le metteur en scène ont évolué depuis les premières répétitions de juin : à présent l'accent est mis sur la composition d'un personnage auquel il faut faire croire.

### **Ta partition est variée. Est-ce une difficulté ?**

C'est ce qui est passionnant au contraire. La saynète où elle joue la visite chez sa sœur est jouée, par exemple, comme une sitcom. C'est la première fois que je joue cela et c'est assez jubilatoire de se confronter à un style de jeu très codifié avec des rendez-vous très précis à respecter.

La saynète avec ta sœur est-elle la seule à être jouée façon sitcom ?

Oui *a priori*. Les autres seront traités selon des codes de jeu différents (naturalisme, conte édifiant...).

Manière de montrer peut-être que la société néolibérale s'accapare toutes les formes !

### **Qui est Patrick pour toi ?**

C'est un personnage très charismatique qui a le sens de la mise en scène : c'est lui qui orchestre son spectacle. Mais il est aussi celui qui a aidé chaque personnage à passer le pas, à trouver le courage d'opérer une rupture par rapport à ses croyances passées. C'est l'adjuvant des contes en quelque sorte !

Mais pas seulement ! La réalité offre des exemples de ces reconversions : ceux qu'on appelle « les décroissants », par exemple, et qui, fatigués de la course « au toujours plus », ont choisi de vivre mieux avec moins. Ils font le choix d'une nouvelle éthique où l'être importe plus que l'avoir.

(Entretien réalisé en septembre 2016)

## **ANNEXE 8. LE PERSONNAGE DE MADELEINE VU PAR GÉRALDINE POCHON**

### **Qui est Madeleine ?**

Un personnage un peu différent des autres dans la mesure où le choc qui va provoquer sa conversion n'est pas de l'ordre de l'intime mais de l'historique : c'est la faillite de la Banque des Lehman Brothers qui va lui dessiller les yeux. Ce qui ne l'empêche de convoquer la mémoire de son oncle communiste quand elle prend conscience qu'elle a eu une faculté de déni aussi grande que lui : « Je suis tonton Gérard », dit-elle ! Simon qui est le personnage le plus conscient des déterminismes familiaux ajoute d'ailleurs : « C'est le syndrome tonton Gérard. »

Elle n'est pas exempte de paradoxes. Elle est néo-capitaliste mais en même temps sa fibre sociale est toujours présente. Elle vient d'un milieu de gauche. Ses parents étaient profs.

### **Quels sont ses rapports avec Patrick ?**

Madeleine tisse avec lui une relation un peu différente des autres personnages. Madeleine est monstrueuse dans l'exemplarité de sa réussite. Son parcours est un sans faute jusqu'à l'ENA. Et ce côté « première de la classe » semble agacer Patrick (qui a été lui-même un brillant universitaire). Rapports de rivalité ?

C'est pourquoi, en tout cas, il essaie toujours par ses questions de la titiller, de la déstabiliser. Mais c'est aussi bien sûr pour mieux la pousser dans ses retranchements et l'aider à passer le cap de sa conversion.

### **Qui est Patrick pour toi ?**

Un gourou mais un gourou singulier : un mormon qui écoute du métal.

Il y a une étrangeté du personnage mais en même temps une humanité puisqu'à la fin de la pièce il se livre lui aussi.

### **Quelle partie de la partition préfères-tu jouer ?**

Celle où je suis le plus en interaction avec le groupe. J'ai plus de mal avec la partie où Madeleine se confesse (car elle est très éloignée de moi !). La deuxième partie, le moment de la conversion, vient du coup un peu comme une délivrance.

(Entretien réalisé en septembre 2016)

## ANNEXE 9. LE PERSONNAGE DE PATRICK VU PAR CHRISTOPHE BRAULT

### Qui est Patrick ?

Patrick, et c'est ce qui fait l'intérêt du personnage, a plusieurs facettes. Il n'est jamais là où on l'attend. Il est le maître de cérémonie (MC), le meneur de show : c'est lui qui l'orchestre, choisit les musiques, la distribution, l'ordre des confessions et des saynètes... Il est aussi le maître à penser du groupe (mais je ne dois jamais me dire que je joue un gourou quand je joue !). On peut bien sûr faire de lui une figure christique : il est celui qui apporte à ses apôtres « la lumière » (même si cette lumière consiste justement à ne plus croire). Mais il est aussi un homme blessé.

### Que veux-tu dire par là ?

Pour moi, et c'est ce que je voudrais que le jeu prenne en charge en créant des ruptures dans les états, c'est quelqu'un qui a une faille : il porte en lui des échecs, des humiliations. Et, à la fin, il craque : il sort de son rôle de psychanalyste et se met lui-même en jeu et en risque. Sous la pression du groupe, il va en effet finir par parler de lui, de sa propre rupture, de sa propre conversion : « Tu as trouvé Patrick », lui dit Luc, ce qui est à la fois beau et con ! Beau car, en effet, Patrick a découvert qui il était vraiment, et con parce que Luc se contente de reprendre la même phrase qui a ponctué la confession de chaque membre du groupe !

En tout cas Patrick finit par retracer son parcours : il aimait les maths et il est devenu économiste, un économiste déshumanisé, avec une approche strictement scientifique et rationnelle de la discipline. Il a oublié que l'économie avait partie liée avec la sociologie et qu'être économiste c'est avant tout être un humain qui s'occupe d'autres humains. [C'est la thèse que défend Lordon, lui qui montre l'importance des affects dans les constructions théoriques.] Et sa conversion consiste à ne plus supporter cet état de fait et précisément à se tourner vers les autres...

### Livre-t-il aussi des éléments sur sa vie privée ?

Non. Aucun des personnages ne le fait du reste. Le texte saisit ce qu'il peut y avoir d'enjeux intimes dans leur rapport au travail mais ne livre rien de leur vie privée. À charge pour chaque acteur justement d'imaginer ce qu'il en est pour donner vie aux personnages. Le metteur en scène insiste sur cette nécessité de l'incarnation : donner à voir des humains et non de simples fonctions. Il faut donc arriver à trouver la justesse de chaque personnage. Ce qui n'empêche pas de rendre lisible la discontinuité structurelle de la pièce et la façon dont certains passages peuvent être joués, comme chez Brecht, sur le mode de la citation. Par exemple la saynète dans laquelle je joue le père de Simon est traitée sur le mode d'un récit édifiant avec des figures appartenant à l'imagerie de la crèche par exemple. Mais si l'émotion est ainsi distanciée, elle est pour autant toujours très présente.

### A-t-il les mêmes rapports avec chaque membre du groupe ?

Non. Et c'est aussi ce qui va permettre de trouver des couleurs différentes au personnage : il est, par exemple, souvent agacé par Luc (qui n'a pas le même niveau intellectuel que les autres). Avec Simon, il entretient un rapport plus paternaliste (il joue du reste le rôle de son père dans les saynètes). Il est plus tendre avec Marthe qu'avec Madeleine avec qui il entretient peut-être un rapport de rivalité (elle a été comme lui une brillante universitaire). Avec Jeanne... je ne sais pas encore...

En tout cas même s'il s'adresse à chacun différemment, cela ne lui fait pas perdre de vue qu'il s'adresse avant tout au public : même dans les saynètes, il n'y aura pas de quatrième mur. Il ne s'agit pas d'un entre-soi mais d'une réunion devant public qui doit rester spectaculaire même si parfois elle peut avoir un côté un peu *cheap*, un peu ratée comme s'il n'arrivait pas à tout maîtriser.

### Tu parles de « réunion publique ». Ce n'est donc plus un *stand up* comme il est indiqué dans la première version du texte ?

En effet on s'éloigne du côté *stand up* présent lors des premières répétitions en juin. Ce n'est pas tant un show télévisuel qu'une réunion sérieuse où chaque soir les participants revivent devant le public le moment de leur conversion. Et Patrick les aide sincèrement à le faire pour qu'ils puissent, par leur exemple édifiant, aider à leur tour le public. « Aidons-nous les uns les autres », tel est son credo.

On est à présent plus du côté des « libéraux anonymes » (sur le modèle « des alcooliques anonymes ») que du côté du show télévisuel. C'est ce décalage-là en tout cas que l'on recherche.

Il y a évidemment aussi dans ce cérémonial quelque chose d'ordre religieux : racontez/revivez... sauf qu'aucune réponse n'est donnée à la fin (on ne sait pas vers quoi ils vont après s'être convertis)  
J'aimerais aller voir du côté de l'armée du salut... Je suis sûr qu'il y a des aspects dont on peut se nourrir et notamment ce mélange entre un aspect très spectaculaire, très ritualisé (port de l'uniforme...) et un aspect très concret (où l'on parle de ta vie...). Après tout le mot « salut » est bien un mot du texte !

(Entretien réalisé en septembre 2016)

## ANNEXE 10. LE PERSONNAGE DE JEANNE VU PAR ÉLISABETH HÖLZLE

### **Qui est Jeanne ?**

Jeanne est une femme qui pense avoir pu s'émanciper de son statut de femme grâce au système capitaliste pour lequel compte moins le genre que l'efficacité. « Si j'étais performante dans mon job, j'évoluerais dans un espace de concorde entre les sexes. Dans un espace neutre. Dans un monde dégenré. » Voilà ce qu'elle s'est raconté jusqu'à ce qu'elle découvre qu'au lieu de parler en « femme émancipée », elle parle « en homme des bois » à son employée qui lui annonce son congé maternité. Elle fait sortir avec obscénité la bête qui est en elle et cette sortie hors d'elle-même provoque en elle un électrochoc : elle prend conscience qu'elle se trompe et qu'elle passe à côté de sa vie (privée) en ne prenant pas le temps d'un enfant, d'un bon livre, d'une heure de jardinage... ou même de ne rien faire.

### **Comment la vois-tu habillée ?**

Ce n'est parce qu'elle essaie de se viriliser par l'attitude et la parole (les blagues de cul des mecs) et qu'elle essaie plus généralement de « se purger des marqueurs de son sexe » qu'elle n'est pas habillée comme une femme car cet aspect ne dérange personne dans l'entreprise ! Elle portera probablement un tailleur avec jupe (il en est question du reste dans la pièce).

### **Comment montrer son mal-être ?**

Le travail ne fait que commencer, je n'ai pas encore trouvé toutes les couleurs, tous les reliefs du personnage mais ce qui est sûr c'est que je chercherai à montrer comment son traumatisme l'a modifiée dans son corps. Quand quelque chose dans sa vie ne va pas, le corps parle : un tremblement, une crispation, une nervosité, un débit précipité, ralenti... des larmes au bord des yeux... Montrer en tout cas, dès la première partie où est censée se faire l'apologie du capitalisme, que quelque chose ne va pas. Montrer déjà la fêlure.

(Entretien réalisé en septembre 2016)



## ANNEXE 11. INSPIRATION POUR LES COSTUMES



1



2



3



4

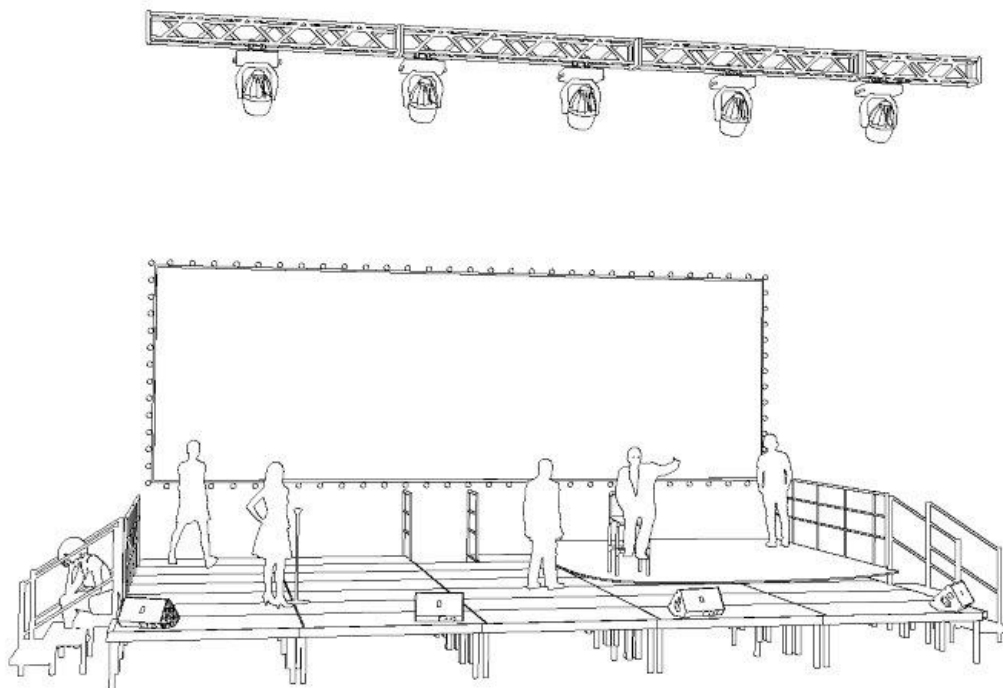


5



6

## ANNEXE 12. SCÉNOGRAPHIE



© Antoine Franchet



© Antoine Franchet

## ANNEXE 13. ENTRETIEN AVEC FRANÇOIS BÉGAUDEAU

### **Comment le projet est-il né ? Est-ce une commande de Benoît Lambert ? Benoît Lambert a-t-il imaginé le projet avec vous au départ mais sans participer par la suite à l'écriture ?**

Ce n'est pas une commande comme *La Devisé* l'était. Benoît m'a dit : j'ai une idée de pièce, un titre, des options générales, et j'aimerais que tu l'écrives. On a beau-coup discuté, débattu, imaginé ensemble des parcours, des personnages, des formes, et puis à partir de mes notes je me suis lancé dans l'écriture.

### **Pourquoi le choix d'une conversion des dominants ? Pourquoi ce paradigme religieux ? Est-ce une « ruse dramaturgique » pour produire de la théâtralité et permettre au débat d'idées de passer la rampe en faisant rire ou est-ce un signe des temps (cf. Malraux « le XXI<sup>e</sup> siècle sera religieux ou ne sera pas ») ?**

Signe des temps, sûrement pas. En tout cas nous laissons à d'autres cet aspect-là des temps, déjà largement commenté. Ruse dramaturgique sans doute un peu. Mais aussi conséquence logique de nos réflexions : ce qui nous intéresse, dans cette affaire, c'est la croyance. Les libéraux ne sont pas simplement des gens cyniques rivés au profit. Pour une part, et parfois en grande part, ils adhèrent à ce qu'ils font ; ils épousent puis véhiculent un système de valeurs, d'opinions, d'affects, et en dernière instance de croyances. C'est par là que le succès du libéralisme recoupe le fait religieux. On sait d'ailleurs les nombreux croisements entre le capitalisme et la religion – notamment le protestantisme.

Il y a aussi que nous racontons des gens qui changent. Or je suis assez dubitatif en général sur la capacité des individus à changer radicalement. Je suis notamment peu convaincu par ces films édifiants qui montrent un cadre qui pendant trente ans a servi loyalement sa boîte, et qui soudain prend conscience que tout ça est vain, absurde, nuisible, immoral, etc. Ce point philosophique – est-il possible de changer de système affectif ? – a été l'objet de bien des discussions avec Benoît, et c'est dans ce cadre que le motif de la conversion (et non pas de changement) dissipe mes réticences : en radicalisant la mutation, en la théâtralisant, on laisse entendre que nous ne sommes pas complètement dupes de ce que nous racontons ; que nous assumons l'aspect improbable, et miraculeux au fond, d'un tel revirement.

### **Est-ce qu'on peut parler d'un dispositif ironique dans la mesure où leur conversion consiste à ne plus croire ? Ou est-ce simplement une référence aux communistes repentis ?**

Toute conversion, *a fortiori* religieuse, consiste d'abord à se déprendre d'une croyance précédente, jugée fallacieuse et/ou vaine. Vous croyez dans le veau d'or, vous croyez aux lauriers d'ici bas, abandonnez tout ça, dévêtez-vous en place publique comme François d'Assise. Cela étant posé, il est difficile de ne croire à rien. Souvent il s'agit de substituer une croyance à une autre. Mais sur la nouvelle croyance de nos évangélistes, nous avons choisi de ne pas dire grand-chose. Je dis plus loin pourquoi.

Ce qui est sûr, c'est que nous jouons, non sans une certaine allégresse revan-charge, sur le parallèle avec les communistes repentis. Il s'est beaucoup dit que les communistes ont cru, ont été aveuglés, puis sont revenus de l'erreur en se rendant enfin au réalisme dont les libéraux se targuent. Nous disons une chose simple : en tant qu'il procède de l'acte de foi, le réalisme libéral n'est pas du tout réaliste, sa rationalité pas du tout rationnelle ; ses agents sont aussi aveugles, aussi idéalistes que jadis le plus obtus des staliniens

### **Pourquoi le choix d'un talk show ? Ya-t-il une dimension satirique par rapport aux médias ? Est-ce une simple citation de notre époque ? Ou encore un désir de créer « du » jeu ?**

Ni intention satirique, ni citation – Benoît travaille même en ce moment à déconnecter ces formes de tout référent, en sorte qu'à aucun moment on ne tombe dans la parodie, le pastiche. Simplement, ces formes sont, à leur manière, du théâtre. Je m'étais d'ailleurs déjà servi du dispositif « talk-show » pour *Non réconciliés*. Quoi qu'on en pense, ces dispositifs audiovisuels ont quelque chose à voir avec le théâtre itinérant, les tréteaux de village en village. À leur manière, elles participent du spectacle édifiant. Et c'est bien ce que proposent nos six convertis.

Pour moi ces formes sont de la théâtralité offerte. Et aussi des vecteurs de comique. Puisqu'il était entendu dès le départ que la pièce s'avancerait dans un écrin de drôlerie, à la fois par calcul (plaire pour mieux instruire) et par tempérament des deux concepteurs du projet.

**La dimension de spectacularisation du rituel (présent dans les messes évangélistes) est-elle autant, pour vous, une source d'inspiration que la dimension télévisuelle ?**

Tout ça c'est du théâtre, et le théâtre aurait tort de ne pas s'adosser à ces formes, de ne pas attraper un peu de leur puissance d'attraction, de fascination, de divertissement.

**Vous avez déjà modifié un peu le texte après la semaine de répétition de juin. Est-il définitif ou allez-vous encore le modifier si vous assistez aux répétitions de septembre ?**

Je ne passerai aux répétitions de l'automne que pour saluer amicalement la troupe. *A priori*, je ne toucherai plus au texte. J'ai rendu une version définitive à Benoît en juillet. À un moment il faut que le texte soit composé. Ne serait-ce que pour que les comédiens commencent à se l'approprier. Reste qu'il est évident que le texte donné le 3 novembre ne sera pas équivalent à son état écrit. Il y aura quelques coupes, des ajustements. Je me tiens à la disposition de Benoît pour retoucher tel ou tel passage si le travail en plateau lui fait apparaître qu'il fonctionne moins bien.

**Quelles sont les modifications les plus importantes ? Avez-vous plutôt travaillé avec la gomme (pour la rhétorique télévisuelle notamment, ou la disparition du jeu « Le juste mot » ?)**

Entre la version pré-juin et post-juin, il y a énormément de corrections de détail. Des mots ou phrases qui, dites sur le plateau, m'ont semblé faibles ou perfectibles. Mais aussi des ajouts ou modifications plus conséquents, et liés aux réflexions menées avec Benoît et l'équipe pendant ces cinq jours de juin.

**Qu'est-ce qui vous a guidé pour redistribuer différemment certaines répliques ? Le jeu des acteurs, le rythme de la partition... ?**

Le critère est variable : parfois c'est technique (tel personnage ne peut pas dire ça à ce moment-là car il fait ci), parfois musical (je travaille beaucoup sur les effets de chant collectif, de polyphonie). Parfois il m'est apparu que tel propos irait mieux à ce personnage, telle tonalité à tel comédien, etc.

**Pourquoi avoir particulièrement modifié les deux premières pages ?**

Suggestion de Benoît. Le bout à bout donné en juin lui a fait apparaître que la première partie était alors trop surchargée de formes, que la fantaisie y prenait trop le dessus. Il craignait que tout cela escamote l'essentiel : le récit de six parcours. Donc il me demande d'alléger. Et c'est « Le Juste mot » qui passe à la trappe. Par ailleurs on a soustrait le long exposé sur le capitalisme qui soudain nous semblait trop théorique, alors que ce qui nous importe c'est des vies, des interprétations subjectives de la généralité capitaliste. C'est cette subjectivation qui garantit que *La Bonne Nouvelle* ne soit pas une dissertation sur plateau, mais bien une pièce, composée de scènes.

**Même si ce n'est pas une écriture de plateau (puisque vous avez écrit le texte avant les répétitions) pensez-vous au plateau, aux acteurs qui vont le jouer quand vous l'écrivez ?**

En permanence. Je ne peux pas écrire une ligne de théâtre sans songer à son incarnation concrète. *A fortiori* quand je connais les comédiens, et qu'on a déjà travaillé ensemble.

**La Grande Histoire est-elle votre première pièce pour le théâtre ? Depuis il y a eu La Devise et maintenant La Bonne Nouvelle. Pensez-vous poursuivre dans l'écriture dramatique ? Quelles contraintes ou au contraire quelles libertés offre-t-elle par rapport au roman ?**

Pour mes précédentes pièces, les informations sont disponibles. Depuis *Le Problème*, écrit en 2007, j'ai peu chômé dans ce domaine.

*A priori* le genre roman est plus libre. L'auteur y est maître à bord. Mais je crois qu'au théâtre on peut tout faire. Simplement une dimension y est centrale : il s'agit de verbe, toujours, mais de verbe porté par des corps. De verbes en situation. C'est cet aspect qui m'intéresse, et qui est beaucoup moins praticable dans le roman.

**Peut-on dire que La Bonne Nouvelle est aussi une pièce sur le langage (son pouvoir, son non-sens, ses stéréotypes...)?**

C'est vrai qu'ici il est beaucoup question de verbe, puisque, dans les monothéismes comme dans le libéralisme, les croyances sont portées par des textes, charriées par des mots. Des mots magiques qui soutiennent la liturgie – réalisme, progrès, croissance, libre concurrence, efficacité du marché, modernité. Sans parler, dans un registre moins décisif et plus pittoresque, de la novlangue managériale qui étaye les textes fondateurs.

**La fin de la pièce reste ouverte (question du complice qui met les convertis face à leurs contradictions). Quel type de rapport imaginez-vous entre les convertis et Patrick qui leur ouvre les bras ? Comment imaginer ce qui s'est passé après leur rencontre avec Patrick « Après je t'ai rencontré » ? Y a-t-il une dimension christique dans le personnage de Patrick ?**

**Benoît m'a dit que vous aviez pensé au départ faire dire à la fin aux personnages : « Nous sommes des intermittents du spectacle ». Pourquoi avoir supprimé cette fin ?**

Je me suis permis ici de joindre deux de vos questions, car elles appellent la même réponse. Comme effleuré plus haut, nous avons fait le choix de rester très évasifs sur l'après-conversion. Comment vivent ces gens ? De quoi vivent-ils ? À cela nous avons quelques réponses, et par exemple celle des intermittents. Occasion de dire que le statut est sans doute à l'avant-garde d'une réforme générale du salariat en temps de disparition massive d'emplois. Mais finalement nous avons estimé que ce n'est pas la question, en l'occurrence. Et Benoît craignait, à juste titre sans doute, que lors des représentations cet aspect-là prenne le dessus. Que la question du « comment vivre après le libéralisme » occulte ce qui nous importe, à savoir l'analyse psychologique, affective, structurelle, situationnelle de ce qu'il fut, et des zéloteurs qui l'ont fait tenir si longtemps.

**Les noms des personnages sont bibliques mais pas tous. Pourquoi ? Est-ce pour ne pas figer le sens en associant trop explicitement les personnages à des figures d'apôtres ?**

Un symbole devient lourd s'il est systématique. Et puis les deux qui ne portent pas de prénoms bibliques sont, pour des raisons différentes, un peu à part : l'un parce qu'il est un dominé parmi les dominants, l'autre parce qu'il est le gourou, le révélateur, le sauveur, le grand orchestrateur de cette tournée évangélique – et qu'à ce titre ça nous amuse beaucoup de lui donner un prénom aussi banal (et aussi un peu désuet, désuet comme le libéralisme) que Patrick. Prénom qui laisse suggérer que, comme tout gourou – comme le Christ lui-même ? –, ce maître de cérémonie est un peu un imposteur. Ou avant tout un entrepreneur de spectacle. Ce qui n'empêche pas qu'il croie à ce qu'il fait. Ce n'est pas contradictoire. Nous voulons tenir cette ambiguïté : chaque soir, les six rejouent leur conversion et, la rejouant, la revivent. C'est à la fois faux et vrai. C'est du théâtre.

## ANNEXE 14. ENTRETIEN AVEC BENOÎT LAMBERT

### **Pourquoi considères-tu *La Bonne Nouvelle* comme une réponse à *Bienvenue dans l'espèce humaine* ?**

*Bienvenue dans l'espèce humaine* mettait en scène deux conférencières néolibérales qui prétendaient aller très bien. Dans *La Bonne Nouvelle*, c'est comme si on retrouvait cinq ans après ces mêmes conférencières et qu'elles allaient très mal. Repentantes, elles se convertissent en renonçant à leur croyance dans le capitalisme.

### **Pourquoi parles-tu de croyance ?**

Parce que le capitalisme obéit à un régime de croyance (cf. Lordon). Il met en jeu les affects beaucoup plus que les idéologies. C'est pourquoi, après une semaine de répétition, il nous a semblé plus juste, à François Bégaudeau et à moi-même de faire commencer la pièce par le récit de vie de Simon et non par un exposé théorique sur le capitalisme (ce qui, par ailleurs du point de vue de la construction dramatique de la pièce, est plus efficace dans la mesure où cela ne dévoile pas dès le début la raison du mal-être des personnages).

### **Pourquoi as-tu fait appel à François Bégaudeau pour écrire le texte alors que tu avais toi-même, par exemple, écrit le texte de *Bienvenue dans l'espèce humaine* ?**

Précisément parce que je voulais que ces récits de vie constituent les temps forts de *La Bonne Nouvelle* (ils occupent dans l'économie générale de la pièce une large part : cinq monologues dans la première partie et six monologues dans la deuxième). L'importance donnée aux récits de vie fait du reste sens puisqu'elle raconte précisément l'importance des affects dans les déterminations idéologiques. Mais comme personnellement j'ai du mal à « fictionner »... J'ai donc préféré m'adresser à François Bégaudeau qui est un romancier, qui sait donner chair et vie aux personnages.

### **Mais pour autant doit-on vraiment considérer la pièce comme une fiction ?**

Oui et non. On a à la fois un dispositif non fictionnel, puisque des gens sont censés raconter leur vraie vie, et en même temps un dispositif fictionnel, puisque ces gens sont des acteurs et que le récit de leur vie est inventé. J'aimerais, du reste, que la mise en scène rende sensible ce flottement, cet entre-deux au début du spectacle et que le spectateur ait un moment de trouble en se demandant à quoi il assiste : des gens qui, en adresse directe en bord de plateau, racontent vraiment leur vie avec sérieux ou alors des acteurs qui jouent un personnage<sup>1</sup> ? Effet de réel, principe de réalité ou enjeux de théâtre ? Pour autant, contrairement à ce que j'avais imaginé au départ, je ne pousserai pas le brouillage entre vrai et faux jusqu'à créer un vrai site internet [labonnenouvelle.com](http://labonnenouvelle.com), à vendre la BD de *La Bonne Nouvelle*, à créer un blog ou à annoncer la vraie tournée du spectacle. Sur les conseils de François Bégaudeau j'ai choisi d'assumer que ce soit avant tout une fiction. Quoi qu'il en soit la pièce, si elle fictionne, elle ne fictionnera pas comme d'habitude : les récits de vie seront présentés comme des scènes de reconstitution (en criminologie) ou des jeux de rôles à fonction thérapeutique.

### **« Fictionner ou ne pas fictionner » cette question semble te préoccuper !**

En effet ! Jusqu'à présent je n'ai jamais vraiment renoncé totalement à la fiction même dans les spectacles appartenant au cycle *Pour ou contre un monde meilleur* où l'enjeu était surtout de traiter des questions politiques et sociétales (par exemple dans *Le Bonheur d'être rouge*, une fille racontait l'histoire de son père communiste mais c'était une fiction.) Et dans *La Bonne Nouvelle* c'est bien au final une fiction, puisque la pièce ne fait pas monter sur le plateau de vrais cadres qui auraient rompu avec le système capitaliste. Il s'agit d'un **théâtre documenté** (puisque nous avons pris appui sur le témoignage de vrais cadres) mais non d'un **théâtre documentaire**.

Jean-Charles Massera, lui, en revanche, a clairement décidé de ne plus fictionner car il nourrit une méfiance de plus en plus grande envers la fiction. La fiction, pour lui, a trop à voir avec les *story telling*, ces mises en récit au service du pouvoir : ces belles histoires qui servent au pouvoir à nous raconter des histoires ! Pour ma part, je traverse une période de doute. Faut-il ou non sortir de la fiction ? Faut-il citer le réel ou/et le convoquer directement ? J'ai été très questionné par la pièce *Rwanda 94*<sup>2</sup>, où le réel, grâce à des témoignages de rescapés du génocide, venait faire effraction de façon très troublante dans la fiction.

<sup>1</sup> Ce ne sera évidemment pas le cas pour le public dijonnais qui, lui, connaît déjà les acteurs !

<sup>2</sup> *Rwanda 94*, par le Groupov

**La Bonne Nouvelle est le dixième spectacle du feuilleton théâtral Pour ou contre un monde meilleur. Y aura-t-il un onzième épisode ?**

Non, fin du feuilleton ! Pendant mon deuxième mandat j'ai pour désir et objectif de faire des essais au sens où l'entendait Montaigne. Et de monter un classique – *Le Jeu de l'amour et du hasard* de Marivaux –, autre façon de continuer à interroger le rapport entre les différentes classes sociales. Mais j'arrête le feuilleton ! *La Bonne Nouvelle* annonce possiblement l'effondrement du système capitaliste et met donc fin au cycle qui, commencé en 2000, interrogeait au contraire la victoire de l'idéologie néolibérale sur l'idéologie communiste. Après « la gueule de bois des communistes » et des soixante-huitards (dont tous les espoirs d'émancipation se sont finalement réduits à la sphère culturelle, comme l'explique Luc Boltanski), j'attends « la gueule de bois des capitalistes » (cf. Bernie Sanders) !

**La Bonne Nouvelle annonce, dis-tu, l'effondrement du modèle capitaliste mais qu'est-ce qui se construit à la place ?**

En fait, ce n'est pas ce qui se passe après la rencontre avec Patrick qui m'intéresse car le risque est possible qu'ils reconstruisent une autre forme d'idéologie. Ce qui est sûr, c'est qu'ils deviennent prosélytes, qu'ils partent sur les routes pour porter la bonne parole. Or je ne souhaite pas pour ma part dire quelle est la vie bonne, je ne veux pas donner de leçon. M'intéresse juste le moment de leur bascule, de leur rupture. Toute la difficulté est là (en politique comme en amour) : comment conserver la fulgurance d'une décision, d'un engagement ?

**Peut-on lire à la fin de la pièce l'intervention du complice comme un dispositif ironique qui annulerait l'authenticité de leur conversion ?**

Non, ce n'est pas ce que je souhaite. Bien sûr on peut considérer que vendre la BD de *La Bonne Nouvelle* pour seize euros minimum, c'est s'inscrire à nouveau dans une logique marchande ; mais on peut aussi imaginer que c'est simplement une façon ou une autre de gagner sa vie (comme s'ils faisaient la manche ou étaient payés au chapeau). Ils bricolent, ils n'ont pas encore pour l'instant trouvé de solution. Ils se font certes de l'argent avec leur BD, mais ce n'est pas leur seul objectif ; c'est simplement alimentaire et c'est cela qui est important. Cela ne les empêche pas de développer une forme de solidarité, de logique collaborative éloignée de la logique capitaliste.<sup>3</sup> Je n'ai pas de mépris pour le commerce et l'argent, mais j'ai du mal en revanche à supporter tout ce qui ressemblerait à une vie unidimensionnelle (où le seul objectif par exemple serait « Enrichissez-vous » cf. Édito). Je ne prétends pas délivrer des énoncés inédits (la faillite du capitalisme n'est pas un scoop !), mais seulement des énoncés paradoxaux qui permettent à la pensée de rester en marche.

L'intervention du complice est surtout là pour permettre aux spectateurs de continuer à rire des personnages et, ce faisant, de garder un peu de distance par rapport à eux. Selon le bon principe brechtien ne pas les faire adhérer mais s'interroger. Surtout ne pas prendre les personnages pour modèles. Encore une fois, il n'y a de solution que pragmatique et singulière. C'est surtout en soi qu'il faut lutter contre le pouvoir. *La Bonne Nouvelle* raconte que ces gens croyaient au capitalisme comme promesse d'une libération de soi et, quand ils s'aperçoivent que cette promesse n'est pas tenue, ils se tournent vers autre chose.

Dans notre société actuelle, nombreux sont les exemples très concrets de promesses non tenues : le portable, censé permettre d'intensifier les relations entre les gens, est en fait surtout un réceptacle pour tous les messages commerciaux que, du coup, nous transportons à longueur de journée dans nos poches. Quant à Amazon, il multiplie les algorithmes de recommandation : vous avez acheté tel livre, alors vous allez aimer tel autre... Ceux qui ont acheté ce livre ont aussi acheté ceux-là... Les réseaux sociaux, censés permettre l'altérité, ne nous mettent en réalité en relation qu'avec ceux qui nous ressemblent. Les algorithmes de Google, en sélectionnant les résultats en fonction des tropismes des internautes, les enferment dans « une bulle cognitive ». C'est pourquoi le service qu'un service public comme le théâtre doit s'attacher à rendre, c'est justement d'inverser cette logique perverse en offrant la possibilité à chacun de découvrir ce vers quoi il ne va pas spontanément.

<sup>3</sup> Cf. Michel Serres « Contre toute attente, les statistiques montrent que la majorité des humains pratiquent l'entraide plutôt que la concurrence » In *Darwin, Bonaparte et le Samaritain*

**Après une première semaine de répétition en juin, les répétitions vont reprendre le lundi 19 septembre. Tes partis pris de mise en scène, depuis, ont-ils évolué et, si oui, que vas-tu dire aux acteurs pour les leur présenter ?**

En effet, les consignes de jeu que je vais leur donner ne seront pas les mêmes. Le curseur en juin a été placé trop du côté du comique et les signes étaient tous trop consonants (musique, vidéo...). Il faudrait davantage de contrepoints. Je vais leur demander d'être moins dans la légèreté et plus dans l'inquiétude. Moins dans la trivialité et plus dans le sacré. Sans doute après faudra-t-il à nouveau déplacer le curseur dans l'autre sens car je ne veux pas non plus gommer toute la dimension de clownerie (qui permet aussi d'inquiéter le pouvoir comme dans les pièces de Molière).

Je leur dirai donc ce que Dullin disait à ses acteurs : « Additionne, mon petit ! »

J'aimerais en tout cas qu'ils trouvent un point de sérieux, de profondeur, dans le dispositif de confession de leur croyance passée dans le capitalisme. Les acteurs doivent vraiment composer des personnages de cadres supérieurs qui soient crédibles.

**Quel est le personnage qui représente le plus pour toi la domination capitaliste ?**

Le personnage de Simon. Il appartient à la grande bourgeoisie catholique. On ne parle plus beaucoup d'elle et c'est pourtant cette bourgeoisie qui occupe toujours majoritairement des postes où s'exerce une domination évidente.

**La citation télévisuelle sera-t-elle toujours aussi présente ?**

La citation télévisuelle sera encore présente (car j'ai toujours aimé dialoguer avec les formes de représentation populaire) mais, en même temps, je dois travailler à la décaler pour ne pas risquer de simplement la redoubler. Ainsi, par exemple, les bruits de *buzzer* ou les génériques d'émission devront-ils être remixés, étrangéisés. Par ailleurs, il faudra la créditer du sérieux qu'on trouve dans certaines émissions (comme celle de Taddei par exemple). Le registre de la télévision n'est pas toujours exclusivement comique. Je veux absolument éviter que le spectateur se dise « Ah oui ! d'accord compris c'est une parodie de la télévision. » Ce mode parodique ne m'intéresse absolument pas, car la télévision se parodie elle-même déjà depuis longtemps. Il faut inventer une autre grammaire pour le spectacle. Faire par exemple de l'émission « Qui a dit ? » non pas un simple jeu télévisé mais un endroit de sérieux et de profondeur, où les personnages se testent eux-mêmes (quelles différences entre Friedman et Marx ?), à la manière des exercices de spiritualité des Jésuites.

Du reste le rituel de la messe informera aussi beaucoup le spectacle et décalera *de facto* l'esthétique télévisuelle. L'espace devra être à la fois un espace de confession et un espace magique, où se rejoue chaque soir la conversion. J'ai beaucoup pensé aux messes évangélistes aux États-Unis pendant lesquelles se jouent en direct des actes magiques (des exorcismes par exemple).

Rendre lisible sur le plateau ce double espace est une des difficultés du spectacle. D'autant qu'il faut aussi donner à voir sa dimension foraine : ne pas oublier que ces convertis vont de ville en ville porter la bonne parole.

**La pièce est structurée de façon binaire sur le modèle chute/rédemption : une première partie pour les confessions et une deuxième partie pour la conversion. Quelle sera leur différence de traitement ?**

Dans le texte la première partie est plus longue mais je vais m'efforcer de la faire avancer rythmiquement plus vite. La seconde partie qui décolle d'un principe de réalité et convoque une forme de mysticisme offrira sans doute plus de liberté dans les partis pris de mise en scène.